



令和3年7月9日
四国地方整備局

四国地方整備局入札監視委員会第二部会の審議概要について

四国地方整備局入札監視委員会第二部会は、本年度第1回定例会議を下記のとおり開催しました。

審議は、四国地方整備局（港湾空港関係）が令和2年10月から令和3年3月までに発注した工事、建設コンサルタント業務等、役務の提供等及び物品の製造等の中から委員が抽出した5件の入札・契約手続きに関する事項について行いました。

その審議概要は別添のとおりです。

記

開催日 令和3年6月9日（水）

場 所 高松サンポート合同庁舎北館 1306会議室

問い合わせ先

高松市サンポート3番33号 電話 087-851-8061（代表）

四国地方整備局入札監視委員会事務局

契約管理官 福井 一幸 （内線6331）

技術審査官 山下 学 （内線6216）

経理調達課長 大谷 繁 （内線6311）

品質確保室長 堀家 正 （内線6413）

別添

四国地方整備局 入札監視委員会第二部会 第1回定例会議 審議概要

開催日 及び場所	令和3年6月9日(水) 高松サポート合同庁舎北館 1306会議室					
委員 (部会委員 3名)	部長 山崎 泰志(公認会計士・税理士) 委員 多田 邦尚(香川大学教授) 委員 田村 祐一(弁護士)	敬称略 委員は50音順				
審議 対象期間	令和2年10月1日～令和3年3月31日契約分					
審議案件	総件数5件(工事1件、建設コンサルタント業務等2件、役務の提供等及び物品の製造等2件)					
	入札方式	件名	契約の相手方	契約金額 (千円)	入札 者数	落札率 (%)
工 事	一般競争入札 方式(政府調 達協定適用対 象外工事)	高知港海岸湾口地区堤防(改良) 工事(その2)	五洋建設(株)四国 支店	323,510	5	91.57
建設コン サルタン ト業務等	簡易公募型競 争入札方式	松山港吉田浜地区防波堤細部設 計	いであ(株)四国支 店	18,370	8	79.93
	簡易公募型プ ロポーザル方 式	高知港海岸津波防波堤断面検討 業務	(株)ニュージェッ ク四国支店	29,964	1	99.84
役務の提供 等及び物品 の製造等	一般競争入札 方式	港湾業務艇「さんせと」修理	石田造船(株)	6,600	2	99.40
	随意契約方式	四国地方整備局内WAN通信速 度増速等	KDDI(株)	5,795		100.00
報告事項	①指名停止の運用状況 ②談合情報等の対応状況 ③再度入札における一位不動状況 ④低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況 ⑤一者応札の発生状況 ⑥不調・不落の発生状況 ⑦高落札率の発生状況 ⑧再苦情処理					
委員からの意見質問、それに対する回答等	審議した案件の入札手続きは、適切に処理されて いる。(審議内容は別紙のとおり)					
委員会による意見の具申又は勧告の内容	特になし。					
備 考						

(注) プロポーザル方式においては、「入札者数」は「技術提案書の提出者数」である。

別紙 委員からの意見・質問、それらに対する回答等

1. 抽出案件の審議概要

(1) 工事 一般競争入札方式(政府調達適用対象外工事)

意見・質問	回 答
高知港海岸湾口地区堤防(改良)工事(その2) 5者の参加であったが、競争参加資格要件を満たす業者は全体で何者ほどであったのか。 施工体制の確認において工事費内訳金額の各項目の目安となる率を満たしていればいいのか。	 事前のシミュレーションでは、要件を満たす者は39者であった。 入札説明書等をダウンロードした者は38者であった。 内訳書の各項目の率を満たしていれば適切に施工され则认为している。

(2) 建設コンサルタント業務等 簡易公募型競争入札方式

意見・質問	回 答
松山港吉田浜地区防波堤細部設計 価格評価点の算定方法は。 本業務の評価値は技術評価点の影響が大きいという理解でよいか。	 $\text{価格評価点} = (\text{価格評価点の配分点}) \times (1 - \text{入札価格} / \text{予定価格})$ となる。価格評価点の配分点は本業務では60点である。 そのとおり。

(3) 建設コンサルタント業務等 簡易公募型プロポーザル方式

意見・質問	回 答
高知港海岸津波防波堤断面検討業務 特定テーマの実現性において、評価が低いが無題ないか。 参加表明者は1者だったが、想定業者数は何者か。	 特段、実現性に問題はないと考えている。 事前のシミュレーションでは同種実績業者が5者、類似実績業者が9者であった。

(4) 役務の提供等及び物品の製造等 一般競争入札方式

意見・質問	回 答
<p>港湾業務艇「さんせと」修理</p> <p>軽合金、アルミ合金の船の修理について、今回、入札に参加した業者は広島とか香川以西の業者であり、なぜ、香川県内の業者は参加しなかったのか。</p> <p>今回の受注者(広島県)以外での実績はあるのか。</p>	<p>なぜ、香川県内の造船会社が入札に参加しなかったのかについては、分析はしていない。</p> <p>過年度において兵庫県の業者が受注したことがある。</p>

(5) 役務の提供等及び物品の製造等 随意契約

意見・質問	回 答
<p>四国地方整備局内WAN通信速度増速等</p> <p>契約金額については、通信回線の増額分と回線工事費というイメージでよいか。</p> <p>予定価格についてどういう検討をしているのか。</p> <p>回線は一般的なものか、もしくは特殊な回線なのか。</p> <p>令和5年3月末の契約期間終了後は、他者との契約もあり得るのか。</p>	<p>そのとおり。</p> <p>事前に参考見積を徴収し、金額の妥当性を精査している。</p> <p>一般的な回線である。</p> <p>改めて検討することになる。</p>

2. 指名停止の運用状況について

意見・質問	回答
・特になし	

3. 談合情報等の対応状況について

意見・質問	回答
・特になし	

4. 再度入札における一位不働状況について

意見・質問	回答
・該当なし	

5. 低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況について

意見・質問	回答
・該当なし	

6. 一者応札の発生状況について

意見・質問	回答
・特になし	

7. 不調・不落の発生状況について

意見・質問	回答
・該当なし	

8. 高落札率の発生状況について

意見・質問	回答
・特になし	

9. 再苦情処理について

意見・質問	回答
・該当なし	