



令和2年8月6日
四国地方整備局

四国地方整備局入札監視委員会第二部会の審議概要について

四国地方整備局入札監視委員会第二部会は、本年度第1回定例会議を下記のとおり開催しました。

審議は、四国地方整備局(港湾空港関係)が令和元年10月から令和2年3月までに発注した工事、建設コンサルタント業務等、役務の提供等及び物品の製造等の中から委員が抽出した8件の入札・契約手続に関する事項について行いました。

その審議概要は別添のとおりです。

記

開催日 令和2年7月3日(金)

会場 高松サンポート合同庁舎 13階会議室

問い合わせ先

高松市サンポート3番33号 電話 087-851-8061(代表)
(定時以降は、087-811-8304)

四国地方整備局入札監視委員会事務局

契約管理官 坂上 雄彦 (内線6331)
技術審査官 西岡 正則 (内線6216)
経理調達課長 吉崎 尚 (内線6311)
品質確保室長 高木 耕造 (内線6413)

別添

四国地方整備局 入札監視委員会第二部会第1回定例会議 審議概要

開催日及び場所	令和2年 7月3日(金) 高松サンポート合同庁舎13階会議室					
委員 (部会委員 3名)	部 会 長 富家 佐也加(弁護士) 委 員 多田 邦尚(香川大学教授) 委 員 山崎 泰志(公認会計士・税理士)					敬称略 委員は50音順
審議 対象期間	令和元年10月1日～令和2年3月31日契約分					
審議案件	総件数 8件(工事3件、建設コンサルタント業務等4件、役務の提供等及び物品の製造等1件)					
	入札方式	件 名	契約の相手方	契約金額 (千円)	入札者数	落札率 (%)
工事	一般競争入札方式 (政府調達協定適用対象外工事)	宿毛湾港池島地区防波堤(Ⅱ)築造工事	(株)大本組	424,395	11	88.90
		高知港海岸湾口地区堤防(改良)等工事	若築建設(株)	531,300	3	99.76
		船越航路護岸保全工事	アイエン工業(株)	11,000	2	98.73
建設コンサルタント業務等	公募型競争入札方式	松山港吉田浜地区土質調査	川崎地質(株)	80,080	4	85.17
	簡易公募型競争入札方式	高松空港場外土質調査	千葉エンジニアリング(株)	9,900	1	91.56
	簡易公募型競争入札方式	徳島飛行場環境調査	(株)東京久栄	12,100	6	82.72
	簡易公募型プロポーザル方式	高知港海岸タナスカ護岸断面検討業務	パシフィックコンサルタンツ(株)	49,984	3	99.99
役務の提供等及び物品の製造等	一般競争入札方式	船舶(海面清掃兼油回収船)「みずき」修理	石田造船(株)	29,700	1	99.68
報告事項	①指名停止の運用状況 ②談合情報等の対応状況 ③再度入札における一位不動状況 ④低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況 ⑤一者応札の発生状況 ⑥不調・不落の発生状況 ⑦高落札率の発生状況 ⑧再苦情処理					
委員からの意見質問、それに対する回答等			審議した案件の入札手続きは、適切に処理されている。(審議内容は別紙のとおり)			
委員会による意見の具申又は勧告の内容			特になし			
備 考						

(注)プロポーザル方式においては、「入札者数」は「技術提案書の提出者数」である。

別紙 委員からの意見・質問、それらに対する回答等

1. 抽出案件の審議概要

(1) 工事 一般競争入札方式(政府調達適用対象外工事)

意見・質問	回 答
<p>宿毛湾港池島地区防波堤(Ⅱ)築造工事</p> <p>評価点の算出方法教えてください。加算点満点が3者いて、結果、価格での競争となったのでしょうか。</p> <p>チャレンジ型は参加しやすいと説明がありましたが、どういう場合にこの方式を選択するのですか。</p>	<p>評価点の算出方法を説明。そのとおりです。加算点と同じなので結果として価格での競争となりました。</p> <p>案件は、事務所毎に1~2件程度選出してします。通常は過去の成績や表彰を加えた評価となりますが、過去の実績では受注者が偏ってくることもあるので、実績のある者を増やし、競争性を維持確保することを目的にチャレンジ型を選択しています。</p>
<p>高知港海岸湾口地区堤防(改良)等工事</p> <p>参加申請は7者、全者資格はありましたが、入札が3者と結果的になることはよくあるのでしょうか。</p> <p>E者は、技術点も低く、高い入札金額となりましたが理由は分かりますか。</p>	<p>正確には、1者が予定価格超過であり、全体では3者の競争となりました。入札者が減ることは珍しくありません。その理由は、ヒアリングをしていないので不明ですが、技術者の配置が厳しくなったなどが想定されます。</p> <p>見積もり参考資料は提示していて、入札額は、企業のご判断であると考えています。</p>
<p>船越航路護岸保全工事</p> <p>入札参加者が2者、少ないと感じます。</p>	<p>工事への参加要件として、広く参加を募るため規模は求めず「裏込石を施工した実績のあるもの」として、必要最小限の要件としました。登録データベースにおいて事前にシミュレーションを実施したところ、当該工事金額に見合うCランクで8者、これに加えてBランクで20者、実績があることを確認しています。入札説明書のDL件数は17者でした。当該地域は2年前に7月豪雨で被災を受けて未だ災害復旧工事が残ってます。地元中小企業はそちらの工事も請け負っているものと考えられ、結果として2者の応札となりました。</p>

(2) 建設コンサルタント業務等 公募型競争入札方式

意見・質問	回 答
<p>松山港吉田浜地区土質調査</p> <p>土質調査である本件は、物理試験などの内容と数量を仕様書に予め示しているのにもかかわらず、入札の価格に差が出るのはなぜですか。</p>	<p>陸上では、差は生じにくいですが、本調査は、海上で現地盤の水深も深く掘が必要となり、その確保において差が生じたのではないかと考えています。</p>

(3)建設コンサルタント業務等 簡易公募型競争入札方式

意見・質問	回 答
<p>高松空港場外土質調査</p> <p>資料-2 抽出案件説明資料には、予定金額800万円、入札結果登録の予定価格は980万円と記載されていますが、この違いは何ですか。</p> <p>1者の参加となっていますが、金額が影響しているのでしょうか、原因はわかりますか。</p> <p>参加資格の緩和で社数を増加させることは出来ますか。</p>	<p>公示後、積算を行って精査をした結果の差です。予定金額は予算管理上の概算値。予定価格は積算結果となります。予定金額は、契約種別や発注ランクを決定するのに用います。</p> <p>調査の内容は、陸上ボーリングであり難易度が高いものではありません。入札説明書を取得した者へのアンケート結果では、発注時期が影響し技術者の確保が難しかったとの意見が多くありました。事前のシミュレーションでは18者該当しています。金額の影響はないと考えています。</p> <p>最大限の緩和をしており、これ以上の緩和はできないものと考えています。</p>
<p>徳島飛行場環境調査</p> <p>価格点の算出方法を説明してください。</p>	<p>価格点の算出方法を説明。</p>

(4)建設コンサルタント業務等 簡易公募型プロポーザル方式

意見・質問	回 答
<p>高知港海岸タナスカ護岸断面検討業務</p> <p>提案内容を評価して、B者が最も得点が高かったので、その者に見積もりを依頼し、予定価格を算出して、契約をするという理解でよろしいですか。</p> <p>B者がこちらの予定価格を上回った場合はどうなるのでしょうか。</p>	<p>最も得点が高い者を特定し、特定者に見積もり依頼を行い、それに基づき積算して予定価格を算出しています。</p> <p>予定価格を下回るまで見積もり合わせを繰り返し行うようになります。公示時点において税込みの金額規模を提示しているので大きな乖離は生じない手続きとなっています。</p>

(5)役務の提供等及び物品の製造等 一般競争入札方式

意見・質問	回 答
<p>船舶(海面清掃兼油回収船)「みずき」修理</p> <p>入札参加者に求める要件に該当する者は、何者存在するのでしょうか。</p> <p>入札参加者が1者となった理由はわかりますか。</p>	<p>19者該当することを確認しています。</p> <p>修理時期におけるドックの空き状況等が要因の一つではないかと想定されます。</p>
<p>みずきは、今回の受注者が作った船なのでしょうか。</p>	<p>建造したのは、別の者です。</p>
<p>毎年、同じ者が受注しているのですか。平成30年度はどうでしたか。</p>	<p>過去には、別の者(今回の受注者以外)が受注した実績はあります。平成30年度の受注者は、今回と同じ者でした。</p>

2. 指名停止の運用状況について

意見・質問	回答
・特になし	

3. 談合情報等の対応状況について

意見・質問	回答
・特になし	

4. 再度入札における一位不動状況について

意見・質問	回答
・特になし	

5. 低入札価格調査制度調査対象工事の発生状況について

意見・質問	回答
・特になし	

6. 一者応札の発生状況について

意見・質問	回答
・特になし	

7. 不調・不落の発生状況について

意見・質問	回答
・特になし	

8. 高落札率の発生状況について

意見・質問	回答
・特になし	

9. 再苦情処理について

意見・質問	回答
・特になし	