

プロポーザル方式における特定結果書

1. 業 務 名 高知港海岸整備効果検討業務
2. 所属事務所 高知港湾・空港整備事務所
3. 方 式 簡易公募型プロポーザル方式
4. 技術提案書の提出要請日 令和6年7月2日
5. 公 示 日 令和6年5月20日
6. 特定通知日 令和6年7月17日

技術提案書提出者	特定の有無	特定されなかった理由
中央復建コンサルタンツ(株)	×	技術提案書を審査した結果、他社が優位と判断したため。
パシフィックコンサルタンツ(株)	○	
(株)アルファ水工コンサルタンツ	×	技術提案書を審査した結果、他社が優位と判断したため。
(株)ニュージェック	×	技術提案書を審査した結果、他社が優位と判断したため。
(株)エコー	×	技術提案書を審査した結果、他社が優位と判断したため。

プロポーザル評価表

- 1. 件名 高知港海岸整備効果検討業務
- 2. 所属事務所 高知港湾・空港整備事務所
- 3. 技術提案書の特定通知日 令和6年7月17日

業 者 名	技術評価点の内訳				技術評価点 合計	備考
	配置予定技術者の 資格及び実績等	配置予定技術者の 成績及び表彰	特定テーマ			
			特定テーマ1	特定テーマ2		
評価のウェイト	20	30	170	/	220	
株式会社アルファ水エコンサルタンツ	20	23	135	/	178	
パシフィックコンサルタンツ株式会社	20	28	135	/	183	特定
株式会社エコー	20	23	115	/	158	
株式会社ニュージェック	20	30	129	/	179	
中央復建コンサルタンツ株式会社	20	24	117	/	161	

公募型・簡易公募型プロポーザル方式における選定結果書

1. 業 務 名 高知港海岸整備効果検討業務
2. 所属事務所 高知港湾・空港整備事務所
3. 方 式 簡易公募型プロポーザル方式
4. 公 示 日 令和6年5月20日
5. 選定通知日 令和6年6月12日

参加表明書提出者	選定の有無	選定されなかった理由
中央復建コンサルタンツ(株)	○	
(株)建設技術研究所	×	参加表明書の審査をした結果、他の参加表明者がより優位と判断したため。
パシフィックコンサルタンツ(株)	○	
(株)アルファ水エコンサルタンツ	○	
(株)ニュージェック	○	
(株)エコー	○	

【令和6年度 公募型・簡易公募型プロポーザル方式業者選定資料】

件名 高知港海岸整備効果検討業務	ランク：建設コンサルタント等 A等級			技術者の資格：・技術士（総合技術監理部門（建設）又は建設部門） ・博士（業務に該当する分野） ・APECエンジニア（業務に該当する部門） ・土木学会特別上級技術者、土木学会上級技術者又は土木学会1級技術者 ・RCCM（港湾及び空港部門又は河川、砂防及び海岸・海洋部門）又は同等の能力を有する者（技術士部門と同様の部門に限る。）。 但し、港湾関係の実務経験が3年以上ある者 ・発注者が上記と同等であると認めた者		
	契約形態：簡易公募型プロポーザル方式			技術者の同種業務実績：以下の①及び②を実施した業務（①、②は別件業務で可） ①海岸保全施設整備にかかる費用対効果分析を実施した業務 ②津波シミュレーションを実施した業務		
	企業の同種業務実績：以下の①及び②を実施した業務（①、②は別件業務で可） ①海岸保全施設整備にかかる費用対効果分析を実施した業務 ②津波シミュレーションを実施した業務			技術者の同種業務実績：以下の①及び②を実施した業務（①、②は別件業務で可） ①海岸保全施設整備にかかる費用対効果分析を実施した業務 ②津波シミュレーションを実施した業務		
	企業の類似業務実績：設定しない			技術者の類似業務実績：設定しない		
業務概要・数量 ・計画準備 1式 ・資料収集整理 1式 ・津波シミュレーション 1式 ・便益の計測 1式 ・費用便益分析の計算 1式 ・検討結果取りまとめ 1式	業務区分 建設コンサルタント等	業務の等級 A	発注形態 単体設計共同			
技術提案書のヒアリング実施日 令和6年7月9日	入札予定日 令和6年8月1日	履行期間 令和7年2月28日	特定テーマ：本業務において、海岸保全施設の整備状況を考慮して津波予測計算結果を視覚的に評価する上での課題、着眼点及び解決方法について			

No.	業者名	予算決算及び会計令第70条及び第71条の規定に該当している者 選定しない	令和5・6年度建設コンサルタント等業務に係る一般競争（指名競争）参加資格のA等級の決定を受けていない者 選定しない	4国地方整備局から指名停止を受けている期間中である者（昭和59年3月31日付け港管第927号）に 選定しない	国土交通省が、発注工事等から排除を要請があり、当該状態が継続している者 選定しない	警察当局から、暴注力団員が実質的に経営を支配する建設業者等としてこれに準ずるものとし 選定しない	参加申請しようとする者の間に資本関係又は人的関係がある場合 選定しない	業務成績 当該業務区分における業務実績の平均が過去2年度間連続して60点未満である場合 選定しない	当該部門の建設コンサルタント登録 登録なし 5 0	企業の業務の実績 [全国対象] [平成26年度以降] J V申請の場合 10 5	災害協定を締結した団体への所属の有無 団体に所属している 1 0	企業の業務成績 [地方整備局、沖縄総合事務局及び国土技術政策総合研究所発注業務（港湾空港関係に限る）][過去2年度間] 平均65点以上80点未満（1点ごとに評価点を設定） 平均60点以上65点未満又は実績がない 平均80点以上 30 28 ~ 10 0				企業の業務表彰 [4国地方整備局対象] [令和4年度以降] J V申請の場合 5 3	技術者の資格 左記以外 0 5	技術者の同種・類似業務の実績 [全国対象] [平成26年度以降] 業務の実績なし、又は、当該業務成績が60点未満である場合 10 5	技術者の業務成績 [管理技術者（担当技術者として従事した成績評価点しない場合は、担当技術者）として従事した地方整備局、沖縄総合事務局及び国土技術政策総合研究所発注業務（港湾空港関係に限る）][過去4年度間] 平均80点以上又は直近の2年度間連続して平均80点以上 平均65点以上80点未満（1点ごとに評価点を設定） 平均60点以上65点未満又は実績がない 30 28 ~ 10 0	技術者の業務表彰 [4国地方整備局等対象] [令和2年度以降] 又は[令和5年度以降] 左記以外 5 3	制業の務実施主体 場合たる部分を再委託している、または、業務の分担構成が不明確又は不自然な 選定しない	総合評価 得点合計 順位 選定の有無 非選定の理由															
												選定しない	選定しない	選定しない	選定しない								選定しない														
1	A	-	-	-	-	-	-	5	0	10	1	0	30	28	~	10	0	5	3	2	0	5	10	5	30	28	~	10	0	5	3	2	0	87	5	○	
2	B	-	-	-	-	-	-	5	0	10	1	0	30	26	~	10	0	5	3	2	0	5	10	5	30	26	~	10	0	5	3	2	0	93	2	○	
3	C	-	-	-	-	-	-	5	0	10	1	0	30	28	~	10	0	5	3	2	0	5	10	5	30	24	~	10	0	5	3	2	0	91	3	○	
4	D	-	-	-	-	-	-	5	0	10	0	0	30	28	~	10	0	5	3	2	0	5	10	5	30	0	~	10	0	5	3	2	0	35	6	×	他社より評価が低い
5	E	-	-	-	-	-	-	5	0	10	1	0	30	28	~	10	0	5	3	2	0	5	10	5	30	28	~	10	0	5	3	2	0	99	1	○	
6	F	-	-	-	-	-	-	5	0	10	1	0	30	26	~	10	0	5	3	2	0	5	10	5	30	26	~	10	0	5	3	2	0	91	3	○	